

POSTANOWIENIE

ODPIS

□ - O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.,

asp. sztab. ^{*****}
(stopień, imię i nazwisko)

1 8 0 7 2 0 1 1

d d m m r r r r

po rozpoznaniu zawiadomienia i z dnia 14.06.2011 r.
(imię i nazwisko osoby / nazwa i adres instytucji *, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)

w sprawie niegospodarnego zajmowania się sprawami majątkowymi Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej przez Zarząd Spółdzielni polegającym na podpisaniu w dniu 15 października 2010 r. aneksu do umowy z firmą SATO na zmianie terminu zakończenia całości robót budowlanych działając tym na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej tj. czyn art. 296 § 1 k.k.

dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa:

w sprawie niegospodarnego zajmowania się sprawami majątkowymi Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej przez Zarząd Spółdzielni polegającym na podpisaniu w dniu 15 października 2010 r. aneksu do umowy z firmą SATO na zmianę terminu zakończenia całości robót budowlanych związanych z termomodernizacją bloków mieszkalnych przy ul. Gen. Sulika nr 6, 6A i 10, działając tym na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej tj. czyn art. 296 § 1 k.k., wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
w Dąbrowie Białostockiej

W P Ł Y N Ę Ł O

dnia 25.07.2011

Nr Dz. 261 zał. 2

Uzasadnienie

W dniu 31.05.2010 r. członkowie spółdzielni mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej złożyli zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Zarząd Spółdzielni mieszkaniowej, który realizując termomodernizację zarządzanych przez spółdzielnię bloków nr 6, 6a i 10 przy ul. Gen. Sulika w Dąbrowie Białostockiej nie dopełnił obowiązku: wysankcjonowania łączącej umowy, podpisując aneks odraczający termin wykonania umowy w dacie gdy prace winny być ukończone, aneksem zwiększającym zobowiązania Spółdzielni wobec wykonawcy zlecił dodatkowe prace orynnowania i obróbkę gzymsu w sytuacji gdy pierwotny kosztorys wykonania ocieplenia i elewacji powinien je uwzględniać przy cenie zaoferowanej przez wykonawcę oraz do dnia zawiadomienia nie wyegzekwował poprawek którymi został obarczony wykonawca, czym naraził Spółdzielnię na stratę rzędu 200.000 zł

W Komendzie Powiatowej Policji w Sokółce przeprowadzono postępowanie sprawdzające, w toku którego ustalono, co następuje:

Na rok 2010 Spółdzielnia Mieszkaniowa w Dąbrowie Białostockiej zaplanowała termomodernizację bloków nr 6, 6A i 10 przy ul. Gen. Sulika. Koszt inwestycji sięgał 1 000.000 zł. Finansowanie zadania zaplanowano z kredytu termomodernizacyjnego. W kwietniu 2010 r. Walne Zgromadzenie Spółdzielni po zatwierdzeniu sprawozdania spółdzielni za rok 2009 wyraziło zgodę na zaciągnięcie kredytu. Realizując zadanie powołano komisję przetargową, która jako wykonawcę prac termomodernizacyjnych wybrała firmę SATO z Białegostoku. W dniu 12.07.2010 r. uprawnieni członkowie zarządu Spółdzielni podpisali z firmą SATO umowę na wykonanie prac termomodernizacyjnych. Termin zakończenia prac określono na dzień 15.10.2010 r.

W dniu 12.10.2010 r. firma SATO zwróciła się z prośbą o wydłużenie okresu realizacji prac termomodernizacyjnych i zmianę umownego terminu na dzień 06.11.2010 r. Prośbę swą motywowała wysokimi temperaturami w okresie letnim znacznie przekraczającymi 25 C oraz obfitymi opadami deszczu we wrześniu, które uniemożliwiały realizację prac dociepleniowych zgodnie z warunkami technologicznymi.

Zarząd Spółdzielni przychylił się do prośby firmy SATO i w dniu 15.10.2010 r. podpisał aneks do umowy, określając termin zakończenia prac budowlanych na dzień 06.11.2010 r.

Po zakończeniu prac w dniu 29.10.2010 r. dokonano komisyjnego odbioru budynku przy ul. Gen. Sulika, a w dniu 19.11.2010 r. dokonano komisyjnego odbioru budynku przy ul. Gen. Sulika 6 i 10. Z odbioru sporządzono protokoły odbioru końcowego poszczególnych budynków, zaznaczono w nich usterki i termin ich usunięcia. Zostały one usunięte w określonym terminie. Ustalono, że nie usunięto jednej usterki, w budynku nr 6. Jednakże usterka ta nie powstała z winy wykonawcy.

W toku prac dociepleniowych przedmiotowych budynków pojawiła się konieczność wykonania dodatkowych robót związanych z orynowaniem. Ustalono, że koszty tych robót pokryto z oszczędności uzyskanych w toku prac przy trzech budynkach, także koszt inwestycji nie przekroczył ustalonego w umowie kosztorysu.

Postępowanie wykazało, że Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej podpisując z firmą SATO aneks do umowy przedłużający okres realizacji prac termomodernizacyjnych, działał na podstawie i w granicach obowiązujących przepisów prawa.

Zawiadamiający podali, że działania zarządu naraziły spółdzielnię na stratę rzędu 200.000 zł, kwota ta nie osiągnęła ustawowej „znaczej wartości”.

Mając powyższe na uwadze, wobec stwierdzenia, że zdarzenia nie wyczerpuje znamion czynu określonego w art. 296 § 1 kk, należy odmówić wszczęcia śledztwa, działając na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Postanowiono więc jak na wstępie.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and strokes, positioned above a horizontal dotted line.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

(imię i nazwisko prokuratora) *Janusz Pichko*

w Sokółce po zapoznaniu się w dniu

		22	LIP.	2011		
d	d	m	m	r	r	r

z aktami sprawy : RPSiOW-206/11

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 **kpk zatwierdza** powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa.

Prokurator Rejonowy

Tomáš Pichko

(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, art. 465 § 2 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk)
2. Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1-ego miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 kpk)
3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk)
4. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk)

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- ☐ pokrzywdzonemu (ej)- imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy - karta(y) nr: ---

Powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia *

- ☐ osobę, która złożyła zawiadomienie - imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr .k. 1, k.6

- ☐ instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie
(nazwa instytucji i jej adres)

		22	LIP.	2011		
--	--	----	------	------	--	--

d d m m r r r r

Prokurator Rejonowy

Tomáš Pichko
(podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić

- ☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść